

УНИВЕРЗИТЕТУ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ

ФАКУЛТЕТУ ПРИМЕЊЕНИХ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ

Комисији за писање извештаја Факултета примењених уметности у Београду

Члановима Изборног већа Факултета примењених уметности у Београду

Подносилац: др ум Никола Радосављевић, графичар

У Београду, 24.12.2025. године

УНИВЕРЗИТЕТ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ  
ФАКУЛТЕТ ПРИМЕЊЕНИХ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ

Примљено: 25-12-2025			
Орг. јед.	Бр. предмета	Датум пријема	Вредност пријема
03-15/127-4			

Поштовани,

Користим ову прилику да се у својству подносиоца изјасним на Реплику на Изјашњење упућеног Комисији за писање извештаја и Изборном већу Факултета примењених уметности, а поводом Одговора на Примедбу на Извештај за избор у звање једног кандидата у звање доцент за ужу уметничку област Примењена графика, предмет Графика, на Факултету примењених уметности у Београду, Универзитета уметности у Београду Републике Србије, објављеног по конкурс у часопису НС33 Послови и на сајту Факултета примењених уметности од 6.8.2025. године, стављеног на увид јавности од 12.11.2025. године, Број: 03-15/114 од 7.11.2025. године, односно документ Број: 03-15/127-3 од 19.12.2025. године и том приликом благовремено уложим

## ИЗЈАШЊЕЊЕ

на Реплику Комисије за писање извештаја

поводом процедуралних неправилности конкурса и Извештаја комисије

на Факултету примењених уметности у Београду за избор једног кандидата у звање доцента на период од пет година на предмету Графика, по члану 31. став 7 Правилника о избору у звање наставника и сарадника на Факултету примењених уметности у Београду доступном са сајту Факултета. Подносилац изјашњења наглашава то да је циљ документа искључиво поштовање законских и процедуралних правила конкурса, правилником и законом обавезујућих процедура, подједнако за све у радним и правним процесима при спровођењу конкурса за запослење код послодавца ФПУ.

Подносилац је дана 19.12.2025. увидом у сајт ФПУ пронашао реплику Комисије на своје Изјашњење и овим путем се изјашњава поводом њене садржине.

### 1. Општа напомена о садржини реплике

Реплика Комисије не представља образложено изјашњење о чињеничним и правним наводима које подносилац износи у оба своја претходна поднеска. Уместо да се Комисија појединачно и аргументовано изјасни о свакој указаној повреди закона, статута и других општих

аката Факултета примењених уметности, Реплика се у највећој мери своди на **вредносне оцене, паушалне квалификације и опште тврдње које нису поткрепљене ниједним доказом.**

Посебно се истиче да **Комисија у реплици напушта оквир академског и правног дискурса**, те уместо аргументованог одговора прибегава додељивању личних и неакадемских епитета, који су процесно ирелевантни и не могу заменити обавезу Комисије да поступа стручно, непристрасно и у складу са прописима. Комисија у предметном поступку дужна је да поступа у складу са важећим прописима, пре свега Законом о високом образовању и општим актима ФПУ.

Сходно Члану 4. Закона о високом образовању, органи и тела високошколске установе дужни су да поступају у складу са законом и општим актима, док из члана 199. Закона о општем управном поступку, који се у овом поступку сходно примењује, произлази обавеза да се **свака одлука, односно мишљење, заснива на утврђеним чињеницама и јасном, проверљивом образложењу, са изјашњењем о свим наводима странке.** Иста начела су прописана и Статутом ФПУ, којим је утврђена обавеза стручног, непристрасног и образложеног поступања у изборним поступцима.

## **2. О наводима о „дискредитацији рада Комисије“**

Навод Комисије да било које обраћање подносиоца „дискредитује рад Комисије“ представља нетачно и субјективно тумачење садржине оба поднеска.

Поднесци подносиоца не садрже вредносне судове о члановима Комисије, нити се баве њиховим личним или стручним интегритетом, како је и више пута наглашено. Напротив, они су искључиво засновани на **објективној правној анализи** примене важећих законских и статутарних одредби, при чему су **све тврдње поткрепљене конкретним позивањем на релевантне прописе, као и необоривим пратећим доказима у великом броју.** Указивање на евентуалне повреде закона, статута и правилника не може се сматрати дискредитацијом, већ представља легитимно и **законом предвиђено право подносиоца** као учесника у поступку, уједно и допринос законитости и правилности одлучивања.

## **3. О одсуству одговора на конкретне наводе**

Кључна чињеница коју је неопходно посебно нагласити јесте да се **Комисија у својој Реплици, као ни у Одговору, није изјаснила** о већинском броју навода из претходне Примедбе ни Изјашњења.

Комисија:

- **није оспорила чињенично стање које подносилац наводи и доказује,**
- **није навела ниједну одредбу закона или општег акта која би оспорила наводе подносиоца,**
- **није доставила ниједан доказ којим би оповргла утемељене тврдње подносиоца.**

Изостанак образложеног одговора на појединачне наводе представља суштински пропуст, јер онемогућава проверу правилности и законитости поступања Комисије и доводи у питање законски и професионални кредибилитет датог мишљења.

#### **4. О формирању неутемељеног наратива**

Уместо утврђивања и анализе чињеница, **Комисија у Реплици формира наратив који не произлази из утврђеног чињеничног стања, већ из паушалних и вредносних оцена.** Такав приступ није прихватљив у поступку који мора бити заснован на доказима, јасном образложењу и примени важећих прописа. Обавеза Комисије је да своје закључке заснује на **јасно утврђеним чињеницама и релевантним правним нормама, а не на уопштеним тврдњама које не могу бити предмет провере.**

Упркос наведеној обавези, Комисија у својој Реплици напушта оквир правног и академског изјашњавања и користи вредносне и личне квалификације, које нису предвиђене ниједним релевантним прописом као елемент одлучивања.

Тако поступање је супротно начелу законитости и академске коректности, утврђеном Статутом ФПУ (члан 104, став 1 и 2), Правилником за избор у звање НИСНФПУ, Законом о високом образовању (Начело транспарентности и јавности рада) и Кодексом професионалне етике и правила понашања на УУ (члан 29, Члан 33, став 1, 2, 3, 5) којим се захтева да се поступак води искључиво на основу чињеница, доказа и стручних критеријума.

#### **5. О постојању елемената неједнаког поступања и могуће дискриминације**

Имајући у виду наведене пропусте у поступању Комисије, а посебно видно бројно одсуство одговора на конкретне правне и чињеничне наводе подносиоца, упадљиву употребу вредносних и неакадемских квалификација, као и систематско одступање од прописане процедуре, јасно је да је Комисија поступала неједнако према подносиоцу.

Тако поступање представља грубо одступање од стандарда академске и управне етике, и крши основна начела правичног поступка, без икаквог објективног или законског оправдања.

Наведени елементи, посматрани у целини, могу указивати на постојање основа сумње да је у конкретном поступку **повређено начело једнакости и забране дискриминације,** гарантовано чланом 21. Устава Републике Србије, који изричито забрањује дискриминацију; чланом 6. Закона о забрани дискриминације, којим се обезбеђује једнакост и недискриминаторско поступање органа и тела; чланом 4. Закона о високом образовању, којим се органи високошколских установа обавезују да поступају у складу са законом и општим актима; чланом 199. Закона о општем управном поступку, који налаже да свако образложење решења мора садржати разлоге одлучујуће при доношењу одлуке, укључујући оцену доказа и разлоге због којих нису прихваћени поједини наводи странке; члановима Статута ФПУ, који налажу стручност, непристрасност и једнако поступање према свим учесницима поступка.

Терет да докаже да је Комисија поступала у складу са законом и применљивим критеријумима не лежи на Подносиоцу, већ искључиво на органу који је поступао у предмету.

Упадљив однос Комисије према Подносиоцу, огледан у одступању од прописане процедуре, непостојању образложења и систематском занемаривању суштинских навода, јасно указује на могућу повреду начела једнакости и забране дискриминације, што представља озбиљан пропуст у поступању и грубо кршење академских и управних стандарда.

## **5. Закључак**

Имајући у виду све наведено, јасно је да Реплика Комисије није отклонила ни један од суштинских навода изнетих у претходном Изјашњењу и Примедби подносиоца, нити је довела до другачијег чињеничног или правног закључка.

**С обзиром да Комисија у свом Одговору и Реплици није понудила доказе на наводе подносиоца који би их оповргли, чињенице изнете у наводима подносиоца остају неспорене.**

Сагласно томе, подносилац у целости остаје при свим наводима изнетим у свом ранијем Изјашњењу и Примедби и потражује да Изборно веће приликом одлучивања цени искључиво чињенице, доказе и примену важећих прописа, а не субјективне вредносне и неакадемске квалификације изнете у ставовима Комисије.

У циљу што транспарентнијег и конкретизованијег изјашњења, а веће функционалности јавне комуникације са искреном жељом подносиоца да се право и закон увек доследно поштују и спроводе једнако за све, наводи по којима је читава процедура јасно оспорива су:

1. Одступања у конкурсним процедурама за запослење, као и неправилно обустављање првог конкурса (из чега је и проистекло да је актуелни законски неважећи);
2. Непостојање новог правног акта или правилника који ближе одређује услове конкурса за конкурисање за посао на ФПУ, али формирање новог текста конкурса, и даље без преамбуле;
3. Недоследна и селективна примена у законски обавезаним оквирима Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицања звања наставника на УУ, Број: 7/391 од 10.8.2021. године.
4. Мењање услова за запошљавање Одлуком ИВ а не Одлуком послодавца ФПУ
5. Законски неправилно именовање Комисије за писање извештаја према Правилнику о избору у звање наставника и сарадника на Факултету примењених уметности;
6. Неадекватно поднешена пријава о сукобу интереса;
7. Запослење екстерног члана Комисије код послодавца ФПУ у току конкурсне процедуре, чиме су сада сва три члана Комисије у радном односу са послодавцем ФПУ. Овим поступком је прекршен Члан 24 став 3. Правилника о избору у звање наставника и сарадника на ФПУ, који предвиђа минимум једног члана Комисије ван радног односа са ФПУ.
8. Уважавање непостојећих референци код предложене кандидаткиње упркос неоснованој Напомени из Извештаја коју је Комисија сама себи дала, док се подносиоцу не уважавају и не образлажу доказане референце наводи из Обрасца 2.
9. Извештај Комисије је у целини у супротности са чланом 72. Закона о високом образовању и чланом 7. и 10. Закона о општем управном поступку;

10. **Игнорисање више од 700 података из Обрасца 2 подносиоца и недоследно нетранспарентно навођење као и реинтерпретација истих у циљу давања непотпуне и нетачне слике на јавну штету подносиоца Изборном већу ФПУ, кроз законски неоправдано изостављање 700 референци подносиоца пред ИВ изјавом из Одговора Комисије да је „на располагању имала 500 речи у Обрасцу 3“.**

У светлу наведених несагласности и кршења правилника и закона, постојања јасних доказа фаворизације, негативне селекције, субјективног и дискриминаторног процеса рада, неистинитих тврдњи и реинтерпретација чињеница из званичних докумената конкурса, доказаних пратећим документацијама, подносилац изјашњења захтева да се:

1. Формално размотри Изјашњење на Реплику, као и претходна Примедба;
2. Да се одбаци Реплика Комисије на Изјашњење подносиоца као непотпуна, нејасна, дискриминаторна и препуна правних и процедуралних нелогичности које уз целокупан Извештај иду на штету подносиоца и формирање нетачне слике о колеги из струке и кандидату на конкурс за запослење код послодавца ФПУ;
3. Да се тренутни конкурс поништи и распише нови по важећим правилима конкурсног избора и пријема документације са потпуно новом Комисијом за писање Извештаја, као и да се предузму даље правне и процедуралне мере како би се транспарентност, професионалност и објективност конкурса обезбедиле свим кандидатима сходно Члану 20. Закона о раду.

У нади да ће ово Изјашњење уз претходну Примедбу завредити вашу пажњу, а у циљу професионалног и одговорног рада и деловања у оквиру законског и етичког стандарда Факултета,

С поштовањем,

  
Др ум Никола Радосављевић, графичар

Београд, 24.12.2025.

Прилози: списак докумената који потврђују наводе из приговора

Извештај комисије са наводима из Обрасца 2, сајт ФПУ  
Правилник о поступку и заснивању радног односа на УУ, Сајт УУ  
Претходни конкурсни правилници (2015–2024), сајт ФПУ  
Статут ФПУ, сајт ФПУ  
Статут УУ, сајт УУ  
Закон о раду  
Закон о високом образовању  
Закон о општем правном поступку

**Доставити:**

-наслову

-Архиви, поставити на сајт Факултета