

УНИВЕРЗИТЕТУ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ

ФАКУЛТЕТУ ПРИМЕЊЕНИХ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ

Комисији за писање извештаја Факултета примењених уметности у Београду

Члановима Изборног већа Факултета примењених уметности у Београду

Подносилац: др ум Никола Радосављевић, графичар

У Београду, 8.12.2025. године

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УНИВЕРЗИТЕТ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ
ФАКУЛТЕТ ПРИМЕЊЕНИХ УМЕТНОСТИ У БЕОГРАДУ
БЕОГРАД

Број 03-15/127-2

Датум 08-12-2025

Поштовани,

Користим ову прилику да се у својству подносиоца изјасним на Одговор на Примедбу упућену Комисији за писање извештаја и Изборном већу Факултета примењених уметности, а поводом Извештаја за избор у звање једног кандидата у звање доцент за ужу уметничку област Примењена графика, предмет Графика, на Факултету примењених уметности у Београду, Универзитета уметности у Београду Републике Србије, објављеног по конкурс у часопису НСЗЗ Послови и на сајту Факултета примењених уметности од 6.8.2025. године, стављеног на увид јавности од 12.11.2025. године, Број: 03-15/114 од 7.11.2025. године, односно документ Број: 03-15/127-1 од 5.12.2025. године и том приликом благовремено уложим

ИЗЈАШЊЕЊЕ

на Одговор Комисије за писање извештаја

поводом процедуралних неправилности конкурса и Извештаја комисије

на Факултету примењених уметности у Београду за избор једног кандидата у звање доцента на период од пет година на предмету Графика, по члану 31. став 7 Правилника о избору у звање наставника и сарадника на Факултету примењених уметности у Београду доступном са сајту Факултета.

Подносилац изјашњења наглашава то да је циљ овог документа искључиво поштовање законских и процедуралних правила конкурса, правилником и законом обавезујућих процедура, подједнако за све у радним и правним процесима при спровођењу конкурса за запослење код послодавца ФПУ.

Подносилац овом приликом још једном указује на то да изјашњење, као и претходна Примедба не доводе у питање стручне компетенције чланова Изборне комисије. Такође, подносилац ни на било који начин не жели да се овај вид обраћања и дијалога доживи од стране надлежних као преиспитивање моралних и етичких, колико и професионалних стандарда рада Факултета. Подносилац се у духу професионалног и академског стандарда захваљује пре свега Изборној комисији као и Правној служби на датим појашњењима и подацима релевантним за целокупни правни процес. Сви подаци дати у циљу расветљавања навода из Примедбе драгоцен су

материјал са којим Изборно веће у целости може формирати нешто тачнију слику о суштини изборне процедуре, као и о приступу селекцији и одабиру кандидата који се предлаже Изборном већу.

ОСНОВ ЗА ИЗЈАШЊЕЊЕ

1. **Изборна комисија посредством Правне службе наводи да су неосновани наводи из Примедбе под тачкама 1. и 2. који се односе на Одступање од законских процедура приликом формирања конкурсних текстова код послодавца ФПУ без донетог важећег законског акта.**

Наводи из Примедбе који се односе на горепоменуте тачке **основани су** у целини, што је сада додатно потврђено одговором Правне службе ФПУ упућеног Комисији за потребе писања Одговора на Примедбу.

Образложење:

У наводима се истиче да је Изборно веће одговорно за промену текста новог конкурса, на предлог Комисије за писање Извештаја. Одлука Изборног већа донета на основу наведеног Предлога Комисије **не може бити правно - формални акт** којим се могу мењати услови за запослење код Послодавца.

По Закону о раду и Закону о високом образовању, као и Статуту ФПУ **једино послодавац може дати предлог за промену текста конкурса**. Она свакако долази на гласање ИВ или Сенату УУ. Изборно веће може гласати, предложити, дати на гласање, констатовати, образложити, и др. али не и формално потврдити **нити имплементирати** промене законских обавеза приликом запослења мимо послодавца ФПУ. Изборна комисија може бити предлагач, једино уколико је предлог стављен као тачка дневног реда на гласање ИВ у оквиру седнице, односно не може произвољано предлагати промене кроз дијалог, мимо законски утврђених процедура. (Видно у Одговору Комисије, тачка 1).

Функцију послодавца унутар ФПУ врше Декан, односно Управа.

Изборно веће не може вршити улогу послодавца. ИВ може да изгласа тачку дневног реда, али се Одлука ИВ о поништењу конкурса не може узети као правоснажна за измену услова конкурса, јер Измена услова конкурса није била тачка дневног реда. **ИВ за исту није гласало на седници која се помиње у Одговору.**

Закон о раду (24–27) дефинише послодавца и радни однос. Закон о високом образовању (30) дефинише факултет као правно лице и органе (међу којима је изборно веће) — али не ИВ као послодавца.

Стога, одлука ИВ по наводима Комисије у Одговору **не може бити законски утемељен документ**, нити одговорност оваквог правног поступка може и сме бити стављен на терет Изборног већа ФПУ.

Уједно, Комисија се посредством правне службе позива на Правилник о начину и поступку заснивања радног односа и стицања звања наставника на УУ, Број: 7/391 од 10.8.2021. године.

Ово је екстерни акт, обавезни Правилник који потписује Ректорка УУ, и донешен је пре четири године и четири месеца. Иако је Правилник ступио на снагу истог дана кад је и донешен као законски обавезан за све чланице УУ, из нејасних разлога Правна служба ФПУ се тек сада (5.12.2025.) позива на њега. Овако селективна и закаснела примена обавезних правних аката прописаних од стране УУ и Ректората на поједине и изоловане случајеве, попут овог конкурса, потврђује између осталог и све процедуралне и правне неправилности оба спроведена конкурса, као и дискриминаторни третман кандидата који приступају конкурсима за избор у било које звање.

Све време и Комисија и Правна служба Изборном већу наводе да је „само један кандидат предао све материјале неопходне за пријаву на конкурс“ иако је Правна служба печатом и потписом потврдила кандидатима да су материјали већ били потпуни приликом предаје и у складу са расписом првог конкурса.

Уједно, нико не наводи да је подносилац Примедбе једини кандидат са обустављеног конкурса који је предао све неопходне материјале, након чега је Комисија упутила предлог за Поништење конкурса ИВ.

Подносилац је већ тада у Обрасцу 2 навео линкове, доказе о репрезентативним референцама који потврђују наводе из Обрасца 2.

Подносилац је и на актуелном конкурсима предао идентичан Образац 2, уз напомену у материјалу, да су докази линовани према упутствима из важећег Правилника. Овај пут Комисија је исти материјал уважила.¹

На овај начин спроведена је директна дискриминација подносиоца, узевши у обзир да Комисија има законску обавезу да материјал који је потпун узме у рад, чак и да је један кандидат испунио све услове. Накнадно, Комисија у Извештају може да констатује шта год мисли да је исправно.

У складу са горе наведеним Изборном већу мора бити предочено да је сваким кораком у актуелном процесу, између осталог, прекршен и члан 20. Закона о раду који кандидатима код послодавца омогућава једнак и равноправан третман приликом конкурсисања за запослење.

2. Посредством Правне службе ФПУ Комисија одбија наводе подносиоца да је Комисија именована мимо важећег Правилника, члан 28.

¹ Правна служба у документу из Прилога Приговору Бр: 03/117-2 од 29.9.2025. наводи да по Правилнику о избору у звање наставника и сарадника на ФПУ, Члан 23. став 4, ФПУ није у обавези да чува документације настале у радном процесу, укључујући и копије материјала кандидата који су били учесници конкурса, односно, да су кандидати у обавези да преузму документације у року од 5 дана по окончању конкурсне процедуре.

Истина је да Комисија није приступила писању Извештаја и подносилац поздравља тачне наводе из Одговора, којим се доказује да је читава ова процедура обзаконена.

Став Правне службе да се „било који правни процес“ на ФПУ никада није десио има своје упориште у теоријском, али **не и у суштински правном и законском систему.**

Сваки процес који почиње деловодним бројем у Деловоднику ФПУ и носи печат ФПУ не може бити „избрисан“ из радног правног поступка. Стога, **деловање једне законске процедуре у некој области условљава сваку следећу.**

Оно што Комисија превиђа у одговору Правне службе, јесте да је у складу са прописима, обавеза Комисије да Извештај донесе, а у складу са законом, подзаконским актима и предвиђеним процедурама.

Комисија не може по Закону о раду и Уговору о раду са ФПУ² да не испуни своју радну обавезу Комисије, односно да одступи од писања Извештаја.

Према правилницима ФПУ Извештај је једини важећи документ који одређује даље кораке у реализацији конкурса. Ни један пропис, правилник, став, члан ни једног документа ФПУ и УУ не потврђују да јавни конкурс може бити обустављен Предлогом за обустављање који доноси Комисија, нити Одлуком ИВ.

Уједно, именовање исте Комисије која је већ видела и прегледала документације свих кандидата током прве конкурсне процедуре, **поништава наводе Комисије о једнаком третману свих кандидата од стране Комисије.** Како се у самом Извештају као похвални елемент предложеној кандидаткињи наводи „систематичност организовања документације којом потврђује наводе из Обрасца 2“ (нејасно, нетранспарентно и мимо важећих Правилника), постоји основана сумња да је до овакве „систематичности“ на актуелном конкурс дошло управо након прегледа документације свих кандидата, а након што је закључено да су докази о репрезентативним референцама највећа спорна и једина интересна тачка Комисије за избор у звање.

3. Комисија посредством Правне службе сматра да је правилно поднела Пријаву о сукобу интереса.

Нетачно.

Изборно веће у Прилозима Примедбе подносиоца има увид у **непечатиран и незаведен документ Изјаве који је могао настати било када.** Из приложеног није јасно на шта се документ као такав уопште односи.

Правна служба наводи датум **20. новембар 2025.** године као дан када је дошло до формалне потврде да овлашћена лица нису примила никакав материјал који би указивао на покретање унутрашњег поступка узбуњивања у вези са конкурсом.

² Уговор о раду према Закону о раду обавезује запосленог на све правне акте институције послодавца. Чланови Комисије бирају се из редова запослених на ФПУ. Тренутно су сва три члана Комисије под радним уговорима различитог карактера код послодавца ФПУ, што је већ у сукобу са Правилником ЗИУЗНСФПУ, који предвиђа једног екстерног члана у Комисији.

Правна служба наводи датум од **7. новембра 2025.** године као дан достављања Пријаве о сукобу интереса од стране Комисије (без датума и печата ФПУ), уз Извештај изборне комисије.

Комисија је са списком кандидата била упозната непосредно по именовану које се догодило на Седници Изборног већа, одржаној **16.9.2025.** године.

Према Правилнику о управљању сукобом интереса на ФПУ доступном на сајту ФПУ, члан 15. предвиђа **један дан** за подношење пријаве која се потом мора размотрити на Изборном већу. Чланови 12 и 14 истог Правилника, као и Правилник о избору у звање наставника и сарадника ФПУ, Члан 24 став 8, јасно наводи **три дана као законску обавезу** да се сукоб интереса пријави, како би се размотрио на ИВ.

Између 16. септембра и 7. новембра имамо период од 52 (педесет и два) дана.

Ни један од чланова Комисије се у законски предвиђеном року **није** на правилницима уређен начин изјаснио о сукобима интереса, што на крају јесте резултирало оваквим Извештајем.

У складу са свим наведеним у претходним тачкама, подносилац Примедбе и Изјашњења сматра да су сви наводи Комисије која користи податке Правне службе ФПУ за појашњење навода **неосновани, нетачни и препуни правних законских и процедуралних пропуста, стога не може да уважи ни један као адекватан.**

По разматрању дела Одговора Комисије на Примедбу који се односи на Извештај, подносилац наставља са Изјашњењем које указује на објективна сагледавања целокупног Извештаја, рада Комисије као и Одговра упућеног подносиоцу.

Подносилац увидом у документ Одговора констатује да Комисија селективно и спорадично приступа Одговору на наводе из Приговора.

Подносилац изражава разумевање по наводима Комисије који се односе на прописане процедуре о именовану, али по Закону **Изборно веће не може сносити одговорност за фактографски нетачне податке изнешене у Извештају** који ИВ не доноси и не потписује, већ га потписују сва три члана Комисије. Подносилац изражава изузетну забринутост у одређивању надлежности рада органа и тела ФПУ, на начин којим се вишем институционалном телу (Изборном већу) већ сада приписује одговорност за Извештај који предлаже Комисија.

ИВ законску и процедуралну пуну одговорност може сносити једино ако изгласа овако постављен Извештај, који је супротно закону и прописима израдила Комисија.

Подносилац не поставља питање над квалитетом састава Комисије, нити својом Примедбом игде помиње или износи лични став. Напротив, подносилац је веома свестан вишедеценијског рада професора на факултетима, њихових звања и заслуга, којима овом приликом исказује бескрајно и неопозиво колегијално поштовање. Тим пре подносиоца брине овакав резултат конкурса за избор, којим се позива на општу стручност, квалификације, објективност и аргументованост.

Комисија у Одговору не наводи ни један доказ који потврђује сопствене наводе у самом Одговору. Комисија и даље наставља са нетранспарентним, субјективним и пристрасним доживљајем кандидата, упркос званичним наводима из Обрасца 2 које је у обавези да у Извештају образложи.

Како подносилац у Приговору ни једног момента не тражи допуну, измену, ревидирање нити проверу самог Извештаја од стране Комисије, самим тим, не може да уважи било које накнадно дате податке у самом Одговору. Комисија је свој став о кандидату формирала, и кроз Извештај Изборном већу дала на увид кроз нетачан, нетранспарентан, необјективан и дискриминишући закључак којим је **о подносиоцу формирана нетачна слика пред Изборним већем, а на трајну јавну и професионалну штету подносиоца.**

Комисија се у Одговору позива на сопствени рад на факултету, а да у самом Извештају као препоруку за рад на ФПУ код подносиоца игнорише чињеницу да је подносилац лауреат признања из фонда ФПУ „Михаило Петров“, за најбољи графички лист на мастер студијама ФПУ које додељују стручне комисије састављене од професора са Графике ФПУ. Уједно, предложена кандидаткиња није носилац ни једног признања за Графику ФПУ, стога се позивање Комисије на сопствени рад на Факултету, а да при том игноришу сам Факултет, може сматрати као упитан.

На наводе да је Комисија поступала по Закону, у оквирима Статута ФПУ и правилника ФПУ, као и да је радила у интересу етичког и професионалног стандарда универзитетске заједнице, подносилац наглашава да **Комисија не даје ни једну информацију као доказ која би заиста могла Изборно веће да упутити да је све наведено заиста и спроведено. Уместо пружања доказа од стране Комисије, ИВ на увиду има Извештај састављен од нетачних података као резултат транспарентне негативне селекције.**

Комисија се позива на **Напомену** из Извештаја (уједно ово је и прва Комисија у 77 година дугој историји ФПУ која је у Извештај уносила овако нејасне напомене), нејасну по дефиницији, као и коме би тачно она могла бити упућена: кандидатима, већу, декану, секретару, комисији, јавности?

Ова напомена за циљ има да Комисију растерети одговорности у даљем раду који ће бити састављен од сумирања утисака, селективног приказа референци, умањивања професионалног и академског домета, дискриминацији уметничког и професионалног деловања подносиоца.

Уједно, **упркос сопственој Напомени**, Комисија уважава нетачне наводе предложене кандидаткиње из Обрасца 2: „Члан Графичког колектива“, потпуно свесна да Графички колектив **није струковно удружење, већ удружење грађана**, сходно томе формално чланство као у УЛУСу **не постоји**. Свако ко једном излаже на Мајској изложби графике аутоматски постаје **члан графичке заједнице**. У провери доступних информација на сајту и правилнику о раду ГК, као и прегледу АПР профила, није могуће наћи правилник о томе како се постаје Члан ГК, док провером информација са руководиоцима ГК подносилац сазнаје да је могуће добити писано уверење о учешћима, и неформалном чланству, али чланство кроз чланарине и чланске карте на која су Законом о удружењима обавезана сва Струковна удружења: **не постоји**.

Сходно томе, Комисија која се Напоменом ограђује од одговорности занемаривања и игнорисања референци подносиоца, уважава нетачне и непостојеће референце предложене кандидаткиње, а да Изборно веће о томе не информише.

Комисија законски не може правдати изостављање 700 референци подносиоца пред ИВ изјавом да је „на располагању имала 500 речи у Обрасцу 3“. У прилог томе иде чињеница да је подносилац пре овог конкурса до сада већ био кандидат три пута на конкурсима за запослење код послодавца ФПУ. Из Извештаја претходних Комисија види се да 500 речи у обрасцу 3 нису никакво ограничење за законски тачно и професионално спровођење обраде података из Обрасца 2. (Доказ: сајт ФПУ, Извештаји, секција Документа).

Уједно, да би ИВ имало јасан увид шта Комисија не може да стави у тих 500 речи, односно, где „сматра“ да правна форма ФПУ Комисији сужава простор за тачну законску интерпретацију рада подносиоца, подносилац на увид још једном даје фактографске податке у циљу демистификације радног процеса који је законска обавеза Комисије.

Оно што Комисија не даје на увид ИВ је следеће:

„Из увида у актуелни Извештај за избор у звање, Испуњени обавезни услови Обрасца Комисије за писање извештаја, Комисија на увид Изборном већу не предочава следеће:

1. Јавно излагање уметничких дела и пројеката на самосталним изложбама и манифестацијама:
предложена кандидаткиња: укупно 11 референци
подносилац примедбе: укупно 49 (жирираних) референци
2. Јавно излагање уметничких дела и пројеката на колективним и жирираним изложбама и манифестацијама:
предложена кандидаткиња: укупно 118 референци
подносилац примедбе: укупно 250 референци
3. Награде и признања за уметнички рад и пројекат у земљи и иностранству:
предложена кандидаткиња: укупно 6 референци
подносилац примедбе: укупно 62 референци
4. Стручно професионални допринос:
предложена кандидаткиња: укупно 14 референци
подносилац примедбе: укупно 152 референци
5. Допринос широј и академској заједници:
предложена кандидаткиња: укупно 7 референци
подносилац примедбе: укупно 264 референци
6. Сарадња са са другим високошколским, научно – истраживачким, односно институтима културе или уметности у земљи и иностранству:
предложена кандидаткиња: укупно 14 референци

подносилац примедбе: укупно **26 референци**“

(навод из Приговора подносиоца)

Укупно 152 речи, односно 1,152 карактера са размацима и наводницима.

Суштина целог незаконитог и академски проблематичног документа под називом Извештај, а који је ИВу испостављен као једина реалност, налази се управо у ове **152** речи, које Комисија није могла да инкорпорира у оних **500** на које је обавезана, а законски је у обавези да за њих нађе простор у Извештају.

Комисија се уједно и позива на то да је „само релевантне референце кандидата обрадила у Извештају“, иако је Правилником, Кодексом, Законом и Статутом у обавези да обради све. Нејасно је како Комисија тумачи „релевантност“, ако у Извештају за избор у звање не предлаже кандидата који има Велики печат Графичког колектива, Златну иглу УЛУСа, Велику награду међународног тријенала графике у Кракову, као и радове у Колекцији Музеја савремене уметности и Музеја примењене уметности у Београду.

Комисија и даље не информисе ИВ о наводима из Примедбе који се односе на Приступна предавања сва три кандидата. Ствара се основана сумња да иако је Комисија, како наводи поступила по члановима 7.,8. и 9. Правилника, ипак није радила у складу са етичким и професионалним стандардом академске заједнице, чему у прилог иде Извештај и Приговор на исти.

Комисија наводи „пар примера“ недоследности из Примедбе, на исти начин на који наводи и „само по пар примера“ обавезних података о подносиоцу у Извештају:

1. Комисија наводи потврде подносиоца о раду ФПУ, а да при том зна да су потврде о раду издаване у периоду 2015-2019 служиле за исплату хонорара сарадницима на ФПУ из редова доктораната. Ослањајући се на ова селективна документа, Комисија даје нетачне наводе о периоду сарадничтва, веома добро знајући да је подносилац са још неколико колега у више дужих временских периода волонтерски радио на ФПУ при радионици за Графику. Ове наводе могуће је потврдити сведоцима, као и професорима који су у том периоду радили, неки и даље раде, на ФПУ.
2. Комисија меша податке, и прави озбиљну и изузетно опасну замену теза, на граници са нечим што није више само кршење Правилника и Статута ФПУ. Комисија наводи сопствене констатације као законске оквире у којима ради, приликом образложења формулација из Обрасца 2, уједно и тумачењу уметничког рада подносиоца. Комисија сублимира доказе о репрезентативним референцама и уметнички рад подносиоца, па се тако према наводима из Одговора јасно види следеће:

о уметничком раду који кандидат прилаже на конкурс, Комисија пише на основу доказа о репрезентативним референцама, а не на основу уметничког рада. Односно, рад у уметности се у целини игнорише, а у фокус се ставља нешто што уопште није уметнички рад.

Подносилац још једном наглашава да наведене области рада из Извештаја нису пријављене на конкурс, стога комисија нема законски основ да их анализира, а посебно не кроз доказе о репрезентативним референцама.

Подносилац наглашава да Комисија **НЕ АНАЛИЗИРА** нити даје на увид ИВ у радове који **ЈЕСУ** приложени у документацији кандидата.

Комисија законски може да тумачи само податке наведене у Обрасцу 2, а не да посеже за доказима о репрезентативним референцама, како би касније неправилно тумачила јасне, директне и тачне одреднице из Обрасца 2.

Комисија не може по сопственој вољи ИВ нудити интерпретиране чињенице из законски важеће документације која јој је дата на увид, чак ни под горепоменутом Напоменом, која се не односи ни на шта због сопствене неодређености у језичкој формулацији, али и у **немању законског основа за Напомену** тог типа.

Комисија се позива на испуњеност минималних услова за избор у звање, додатно подстичући проблематичан наратив Извештаја, са озбиљним питањем академског опстанка уколико је минимално једино што се вреднује приликом избора у звање. Уједно, Комисија оваквим ставом дискриминише и дискредитује горенаведене податке у бројевима које не приказује ИВ, а које се односе на испуњеност минималних услова свих кандидата, узевши у обзир да се одредница „испуњава и више од прописаног“ не може применити само на предложену кандидаткињу. Уједно, ово је и једини разлог зашто Комисија ИВ не предлаже ове бројеве, свесна да **овакве тврдње немају законско упориште, односно, законски обарају Закључак Комисије пред ИВ.**

Констатације Комисије јесу анализа, стога је **неоснован навод да Комисија „само констатује, а не анализира“**. Свака реченица која се нађе у потписаном Извештају на увиду јавности је анализа и процена, без обзира да ли је она констатујућа или не.

Комисија је обавези да према **принципу једнакости кандидата према Статуту ФПУ, Статуту УУ и Закону о раду Републике Србије, Члан 20, начелу транспарентности и јавности рада прописаног Законом о високом образовању Изборном већу** предочи све обавезне податке за избор у звање. Комисија у овом случају представља фрагментиране, нетачне, нејасне и дискриминишуће реинтерпретације обавезних података о подносиоцу.

Оваква процедура је у супротности са чланом 72. Закона о високом образовању и чланом 7 и 10 Закона о општем управном поступку (Закон о општем управном поступку (чл. 7 и 10) — одређује да свака одлука јавног органа буде законита и образложена), јер ова одлука Комисије није заснована на правном основу и мерљивим критеријумима, већ ИСКЉУЧИВО на субјективном доживљају Комисије.

У даљем тексту Одговора на Примедбу Комисија наводи да је разматрала све наводе Примедбе, али да на њих није посебно одговарала, **не зато што за такав рад Комисије постоји законски основ, већ зато што Комисија „сматра“ да образложени и законско - обавезујући потврђени наводи из Примедбе подносиоца не доприносе доношењу другачије одлуке у „овом случају“**.

Комисија наставља са „сматрањем“ а да при томе и **не потврђује** да је поступала у оквиру стручно утемељене аргументације, и у оквирима закона, без дискриминације подносиоца. Све ове

наводе обара Примедба која јасно аргументује суштинске недоследности и неправилности при Избору.

Комисија предлаже ИВ да се Примедба одбаци **без навођења правног и логички утемељеног разлога** и да ИВ подржи предлог Комисије, а да у самом почетку свог одговора наводи да је **једина одговорност за целокупан резултат Извештаја искључиво на ИВ.**

Одговор потписују **сва три члана Комисије**, што се констатује увидом у документ.

Подносилац Изјашњења на Одговор још једном указује Изборном већу на процедуралне и друге неправилности спровођења конкурса за избор у звање, као и на нетранспарентног и субјективног рада **Комисије која се ни једног момента не позива на законом и правилницима обавезане чланове, већ наставља са субјективним и пристрасним спровођењем незаконитог Извештаја.**

Конкурсна комисија је од момента именовања у законској обавези према Факултету, Универзитету и Републици да **доследно законски и транспарентно обавља свој посао процене, уважавајући и параметре изнешене у претходним извештајима доступним на сајту ФПУ у случајевима када није сигурна на који начин и како да податке обрађује. Игнорисање података из Обрасца 2 и недоследно нетранспарентно навођење, односно не навођење истих а на штету трећег лица, у сукобу је са доследношћу правних процедура ФПУ видних у извештајима за избор у звање доступним на сајту ФПУ, колико и са самим законом.**

У циљу што транспарентнијег и конкретизованијег изјашњења, а веће функционалности јавне комуникације са искреном жељом подносиоца да се право и закон увек доследно поштују и спроводе једнако за све, наводи по којима је читава процедура јасно оспорива су:

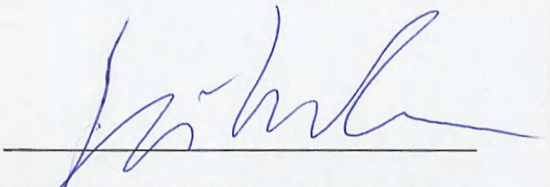
1. Одступања у конкурсним процедурама за запослење, као и неправилно обустављање првог конкурса (из чега је и проистекло да је актуелни законски неважећи);
2. Непостојање новог правног акта или правилника који ближе одређује услове конкурса за конкурисање за посао на ФПУ, али формирање новог текста конкурса, и даље без преамбуле;
3. Законски неправилно именовање Комисије за писање извештаја према Правилнику о избору у звање наставника и сарадника на Факултету примењених уметности;
4. Неадекватно поднешена пријава о сукобу интереса;
5. Извештај Комисије је у целини у супротности са чланом 72. Закона о високом образовању и чланом 7. и 10. Закона о општем управном поступку;
6. **Игнорисање више од 700 података из Обрасца 2 подносиоца и недоследно нетранспарентно навођење као и реинтерпретација истих у циљу давања непотпуне и нетачне слике на јавну штету подносиоца Изборном већу ФПУ;**

У светлу наведених несагласности и кршења правилника и закона, постојања јасних доказа фаворизације, негативне селекције, субјективног и дискриминаторног процеса рада, неистинитих тврдњи и реинтерпретација чињеница из званичних докумената конкурса, доказаних пратећим документацијама, подносилац изјашњења захтева да се:

1. Формално размотри Изјашњење на Одговор, као и претходна Примедба;
2. Да се одбаци Одговор Комисије на Примедбу подносиоца као непотпун, нејасан, дискриминаторан и препун правних и процедуралних нелогичности које уз целокупан Извештај иду на штету подносиоца и формирање нетачне слике о колеги из струке и кандидату на конкурс за запослење код послодавца ФПУ;
3. Да се тренутни конкурс поништи и распише нови по важећим правилима конкурсног избора и пријема документације са потпуно новом Комисијом за писање Извештаја, као и да се предузму даље правне и процедуралне мере како би се транспарентност, професионалност и објективност конкурса обезбедиле свим кандидатима сходно Члану 20. Закона о раду.

У нади да ће ово Изјашњење уз претходан Приговор завредити вашу пажњу, а у циљу професионалног и одговорног рада и деловања у оквиру законског и етичког стандарда Факултета,

С поштовањем,



Др ум Никола Радосављевић, графичар

Београд, 8.12.2025.

Прилози: списак докумената који потврђују наводе из приговора

Извештај комисије са наводима из Обрасца 2, сајт ФПУ
Правилник о поступку и заснивању радног односа на УУ, Сајт УУ
Претходни конкурсни правилници (2015–2024), сајт ФПУ
Правилник о приступним предавањима ФПУ, сајт ФПУ
Правилник о спречавању сукоба интереса ФПУ, сајт ФПУ
Статут ФПУ, сајт ФПУ
Статут УУ, сајт УУ
Закон о раду
Закон о високом образовању
Закон о општем правном поступку

Доставити:

-наслову

-Архиви, поставити на сајт Факултета